

(PaG 's-Gravenhage)

Van: [redacted] (Regioparket Rotterdam)

Verzonden: donderdag 1 september 2011 10:02

Aan: [redacted] (PaG 's-Gravenhage)

Onderwerp: FW: Advies AG-martijn (2).doc

Bijlagen: Advies AG-martijn (2)_kb.doc

Ohja, en nu ik toch achterstallige vragen aan het afwerken ben, je had er nog twee tegoed van me (jaja, ik ergeet noooooit iets), heb ik onlangs met de chef van Ipol nagegaan:

1) het pv over de bemoeienissen van [redacted] (man van [redacted]) binnen Martijn is inderdaad vanuit de polite [redacted] naar het Ipol-team gegaan en verwerkt in de bestanden. Dat staat nu dus ook in het dossier over Martijn en [redacted] in [redacted]; 10.1.d
10.2.c

2) wat [redacted] betreft: er is een Ipol-meneer aangesteld om [redacted] [redacted]. Is een hele klus en duurt wel even, maar er wordt dus gecontroleerd en geschoond momenteel. Als er iets raars uit [redacted] komt rollen, hoor ik dat op mijn reguliere besprekingen met Ipol en dan beslissen we wat we met de info gaan doen. 10.2.c

Groetjes,
[redacted]

Van: [redacted] (Regioparket Rotterdam)

Verzonden: donderdag 1 september 2011 9:58

Aan: [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage);

[redacted] Arnhem/Leeuwarden); [redacted] (Regioparket Rotterdam)

CC: [redacted]. (LRO Arnhem/Leeuwarden)

Onderwerp: RE: Advies AG-martijn (2).doc

Mja, ik geloof inderdaad dat er bij iedereen wel wat Martijn-moeheid begint op te treden, ja...([redacted]...:-) 11.1 Wob

Laatste keer dan, reagerend op alle vragen/punten in mails van gistermiddag (4, geloof ik):

- ongetwijfeld hebben de OK-magazines ooit wel (deels) op de site gestaan, maar de

10.2.c

- ik ga zometeen een poging wagen alle pdf's van beeldmateriaal van de site die ik heb aan [redacted] en [redacted] door te mailen. Het gaat dan om álle Martijn-bladen (= [redacted] [redacted]) die op de site staan en een deel (stuk of 16) van de voorpagina's van de OK-magazine op de site; 11.1 Wob

- [redacted] 10.1.d
[redacted] 10.2.e
[redacted] 10.2.c

[REDACTED]. Dat heeft [REDACTED] (internetrechercheur van Ipol) me gemaild en als het goed is, heb ik die mail ook al aan [REDACTED] gestuurd (maar zoniet en als het voor bijvoeging nodig is, kan ik pv en mail nog wel een keer sturen).

- daar waar [REDACTED]/Ipol destijds (rond nov/dec 2010) gerapporteerd heeft dat geen zicht is gekregen op wat er in het "besloten" deel van het forum om ging. [REDACTED]

10.2

.C

[REDACTED]. Maar, het moet nog maar eens herhaald: er **IS** dus geen forum meer, al bijna een jaar niet meer, niet openbaar en niet besloten.

Misschien heb ik ergens nog een vraag gemist, dan hoor ik het wel!
En inderdaad zie ik óók graag de definitieve versie nog langskomen, voor mijn archieven.

Groetjes,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 1 september 2011 7:56

Aan: [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage); [REDACTED] (LRO Arnhem/Leeuwarden);

[REDACTED] (Regioparket Rotterdam); [REDACTED] (Regioparket Rotterdam)

CC: [REDACTED] (LRO Arnhem/Leeuwarden)

Onderwerp: RE: Advies AG-martijn (2).doc

Denk dat hiermee qua inhoud, tijd en intrinsieke motivatie de rek er wel uit raakt om er nog verder aan te willen sleutelen. Hoeft denk ik ook niet, wat we willen dat bereiken we hiermee, professionele, expliciete en daarmee maximaal toetsbare standpuntbepaling tbv Hof.

Blijft voor mij van groot belang dat Hof in staat wordt gesteld (dmv bijlagen of op zitting) te zien waar we het nu over hebben de hele tijd, een foto of pagina-print zegt in zo'n zaak meer dan pagina's tekst. Neem niet het risico dat dit feitelijk onvoldoende inzichtelijk wordt gemaakt op zitting.

dank alvast ieder voor zijn bijdrage, na puntjes op de i graag nog eind-versie rondmailen [REDACTED]. Neem aan dat het morgen ingediend wordt?

groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

Verzonden: woensdag 31 augustus 2011 18:02

Aan: [REDACTED] (LRO Arnhem/Leeuwarden); [REDACTED] (Regioparket Rotterdam);

[REDACTED] (PaG 's-Gravenhage); [REDACTED] (Regioparket Rotterdam)

CC: [REDACTED] (LRO Arnhem/Leeuwarden)

Onderwerp: RE: Advies AG-martijn (2).doc

Beste [REDACTED],

Bij deze de opmerkingen van mij en [REDACTED] met een paar opmerkingen met ook concrete voorstellen. Wat wij ons nog wel afvroegen is of het Hof met de beschrijving naar hetgeen geconstateerd is door de politie voldoende inzicht krijgt in de site en of je toch niet wat meer moet laten zien. [REDACTED] heeft verschillende uitdraaien die je misschien bij kunt voegen. Verder begrijp we uit de toevoeging van [REDACTED] dat de afbeeldingen op het randje van strafbaarheid niet meer op de site staan. Als ze er in de periode waar de aangifte op ziet wel op stonden is het misschien toch goed om deze periode op te nemen en eventueel ook deze afbeeldingen bij te voegen.

Als er nog dingen onduidelijk zijn hoor ik het graag.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (LRO Arnhem/Leeuwarden)

Verzonden: dinsdag 30 augustus 2011 15:24

Aan: [REDACTED] (Regioparket Rotterdam); [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage);
[REDACTED] (Regioparket Rotterdam); [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

CC: [REDACTED] (LRO Arnhem/Leeuwarden)

Onderwerp: FW: Advies AG-martijn (2).doc

10.1 d

beste mensen,

hierbij het op jullie verzoek veranderde advies. toegevoegd aan de stukken worden verklaringen van [REDACTED], p.v. van superpolitieaan [REDACTED] en de tekeningen. Met dank aan [REDACTED] voor alle stukken. [REDACTED], die sepotbrief heb ik niet ontvangen, dus maar handmatig overgetypt.

Verder zie het geel gearceerde.

Ik ga er vanuit dat jullie hiermee heel tevreden zijn (op wellicht een kleine verbetering na). Zo niet, moet ik jullie helaas mededelen dat dit voor ons qua capaciteit het maximaal haalbare is. Troost je er is ook nog een inhoudelijke behandeling die de hele ochtend duurt.

groet [REDACTED]